Дело № 2-1690/16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 марта 2016 года Останкинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Сурниной М.В., при секретаре Дориной Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ПАО к Рожковой Юлии Николаевне о расторжении договора, взыскании задолженности по договору,

установил:

Истец, ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ПАО, обратился в суд с иском к Рожковой Ю.Н. о расторжении и взыскании задолженности по кредитного договору № 47799864 от 18 марта 2014 года, ссылаясь на ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Рожкова Ю.Н. по адресу, указанному в исковом заявлении не зарегистрирован, согласно выписке из домовой книги ответчик 22 декабря 2014 года на основании личного заявления выбыла по адресу: московская область, г. Подольск, ул. Литейная, д. 10, кв. 183, в связи с чем в подготовительной части судебного заседания обсуждался вопрос о передаче дела для рассмотрения по существу в Подольский городской суд Московской области (Революционный проспект д. 57/22 , г. Подольск, Московская область, 142100) - по месту жительства ответчика.

Истец, ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ПАО, извещавшийся судом о времени и месте рассмотрения дела, представителя в суд не направил, просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Рожкова Ю.Н. в судебное заседание не явилась, извещалась судом.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. По общему правилу место жительства гражданина определяется местом его регистрации по месту жительства.

Согласно выписке из домовой книги ответчик 22 декабря 2014 года на основании личного заявления выбыла по адресу: московская область, г. Подольск, ул. Литейная, д. 10, кв. 183. Указанный адрес относится к юрисдикции Подольского городского суда Московской области, в связи с чем дело было ошибочно принято к производству Останкинским районным судом города Москвы.

В соответствии ч.1 ст.47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Место жительства ответчика к территориальной подсудности Останкинского районного суда города Москвы законом не отнесено, в связи с чем дело, принятое к производству с нарушением правил территориальной подсудности, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ подлежит направлению для рассмотрения по существу в Подольский городской суд Московской области (Революционный проспект д. 57/22 , г. Подольск, Московская область, 142100) - по месту жительства ответчика.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 33, 224-225 ГПК РФ,

определил:

Передать гражданское дело по иску ПАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ПАО к Рожковой Юлии Николаевне о расторжении договора, взыскании задолженности по договору, для рассмотрения по существу в Подольский городской суд Московской области (Революционный проспект д. 57/22 , г. Подольск, Московская область, 142100) - по месту жительства ответчика.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней со дня его вынесения через Останкинский районный суд города Москвы.

Судья Сурнина М.В.